



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 39/2006

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αγνή Ευσταθίου-Νικολοττεπούλου, Δικηγόρο
2. κο Χάρη Ιωαννίδη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Νίκο Μένοικο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Μαρίνο Φυλακτού, Τεχνικό αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. κο Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό ΤΥΠ
3. κο Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό ΤΥΠ
4. κα Παναγιώτα Παύλου, Λειτουργό ΤΥΠ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιουνίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού ΤΥΠ 2005/025/Α/ΣΠ και αφορά την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Υπολογιστών Γραφείου (PCs) για Διάφορα Τμήματα και Υπηρεσίες της Κυβέρνησης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:
 - (α) Στις 5 Αυγούστου, 2005 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο πιο πάνω αναφερόμενος διαγωνισμός.
 - (β) Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (γ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του της 4^{ης} Απριλίου, 2006 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα Logicom Public Ltd.
 - (δ) Η γνωστοποίηση της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ημερ. 6 Απριλίου, 2006. Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τον πιο κάτω λόγο :

«Δεν πληρούσε την ελάχιστη απαίτηση του σημείου 14 της παραγράφου 2.1 του Τόμου Β των Εγγράφων Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ο μέσος όρος του ετήσιου κύκλου εργασιών που αφορά στην προμήθεια παρόμοιων αγαθών με αυτά που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας προσφοράς κατά τα τρία τελευταία χρόνια, έπρεπε να είναι τουλάχιστον

ίσος με την εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης η οποία είναι £1.800.000. Σύμφωνα με την απάντησή σας για το συγκεκριμένο σημείο, σελ. 11, της προσφοράς σας, ο μέσος όρος του συγκεκριμένου κύκλου εργασιών της εταιρείας σας ήταν £1.166.667.»

2. Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Μεταξύ των όρων του διαγωνισμού ήταν και ο όρος του σημείου 14 της παραγράφου 2.1 του Τόμου Β των Εγγράφων του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον οποίο εξητείτο ως πληροφορία ο μέσος όρος του ετήσιου κύκλου εργασιών που αφορά την προμήθεια παρόμοιων αγαθών με αυτά που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας προσφοράς κατά τα τελευταία τρία χρόνια και ως ελάχιστη απαίτηση απαιτείτο αυτός να είναι ίσος με την εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης. Σημειώνεται ότι ο ως άνω όρος αντικατέστησε την πάγια απαίτηση που υπήρχε και την πρακτική σύμφωνα με την οποία ανεζητείτο μόνο η ελάχιστη απαίτηση του μέσου όρου του ετήσιου κύκλου εργασιών κατά τα τελευταία τρία χρόνια.
- (β) Εκ λάθους και/ή εκ παραδρομής οι Αιτητές περιέλαβαν κατά την υποβολή της προσφοράς τους τα τρία τελευταία συμβόλαια με την Αναθέτουσα Αρχή. Τούτο οφείλετο στο γεγονός της μη πλήρους κατανόησης του νέου όρου ο οποίος και αναφέρεται πιο πάνω. Σε τούτο συνέβαλε και το γεγονός ότι στα Έγγραφα Διαγωνισμού, Τόμος Α, παράγραφος 3,1,6,1 «προϋπολογιζόμενη αξία σύμβασης» αναγραφόταν μεν ως προϋπολογιζόμενη αξία σύμβασης για περίοδο πέντε χρόνων το ποσό των £1 800 000, αλλά παράλληλα ανεγράφετο ως εγκεκριμένη δαπάνη το ποσό των £814 800, το οποίο και ήταν σαφώς μικρότερο του ποσού των £1 166 000 το οποίο αποτελούσε τον μέσο όρο των τριών τελευταίων μεγάλων συμβάσεων των Αιτητών με την Αναθέτουσα Αρχή, τα οποία και αποτέλεσαν τη βάση του υπολογισμού εκ μέρους των Αιτητών ως προς την ελάχιστη απαίτηση του σημείου 14 της παραγράφου 2.1 του Τόμου Β των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

- (γ) Σημειώνεται ότι λάθη ως προς τον υπολογισμό και την ικανοποίηση της ελάχιστης απαίτησης διέπραξαν και άλλοι προσφοροδότες προφανώς λόγω της νέας απαίτησης και της ασάφειας που έχει σημειωθεί όπως αναφέρεται πιο πάνω στον όρο της εγκεκριμένης δαπάνης σε συνάρτηση με την προϋπολογιζόμενη αξία του Έργου. Αποτέλεσμα τούτου ήταν ο αποκλεισμός όλων πλην ενός των προσφοροδοτών στον οποίο εν τέλει κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός.
- Οι Αιτητές ευθύς ως απεκαλύφθη το λάθος εκτίμησης και παρουσίασης της ελάχιστης απαίτησης υπέδειξαν τούτο τόσο δια ζώσης όσον και γραπτώς με επιστολές τους προς το Διευθυντή του ΤΥΠ ημερ. 7.2.2006 και 7.3.2006. Διευκρίνισαν το ως άνω λάθος και εξήτησαν όπως τούτο ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της προσφοράς τους. Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός, ότι στην προσφορά τους οι προσφεύγοντες είχαν περιλάβει τους εξελεγμένους λογαριασμούς τους κατά τα τελευταία τρία χρόνια στους οποίους και εφαιέτο καθαρά ότι ικανοποιούσαν πλήρως την ελάχιστη απαίτηση του σημείου 14 της παραγράφου 2.1 του Τόμου Β των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αναζητήσει διευκρινίσεις ενόψει του γεγονότος ότι με την άρνησή της να τις αναζητήσει, αποκλείσθηκαν όλοι πλην ενός οι προσφοροδότες προς βλάβη του δημοσίου συμφέροντος.
- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να θεωρήσει αναγκαία την παροχή επιπρόσθετων πληροφοριών ενόψει της αλλαγής του τρόπου υπολογισμού της ελάχιστης απαίτησης και των σχετικών ασαφειών οι οποίες έχουν εντοπισθεί πιο πάνω ως προς βασικές έννοιες του Διαγωνισμού.
- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιόν της τους εξελεγμένους λογαριασμούς της εταιρείας οι οποίοι, εάν εμελετούνταν θα τους οδηγούσαν αναπόφευκτα στην αναζήτηση πληροφοριών ή διευκρινίσεων εν σχέσει προς την ελάχιστη απαίτηση του σημείου 14.
- (ζ) Περιστόν να λεχθεί ότι λόγω της πιο πάνω συμπεριφοράς της Αναθέτουσας Αρχής κατακυρώθηκε η προσφορά στο μοναδικό επιτυχόντα προσφοροδότη και

η οποία ήταν πέραν των 100.000,- ψηλότερη της προσφοράς των Αιτητών, οι οποίοι ήταν και οι χαμηλότεροι.

3. Εκτός των πιο πάνω ισχυρισμών η Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι το επίμαχο Άρθρο του διαγωνισμού δηλαδή το Άρθρο 14.2.1 του Τόμου Β, με το οποίο ζητείτο ο μέσος όρος του ετήσιου κύκλου εργασιών αποσκοπούσε στο να αποδείξει ότι διασφαλίζεται η οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του προσφέροντα, προκειμένου να είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις υποχρεώσεις του έναντι της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 42(γ) του Νόμου 101(Ι)/2003.

Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, εφόσον αυτοί υπέβαλαν δηλώσεις έστω και λανθασμένες επειδή για πρώτη φορά εκαλούντο να δηλώσουν τον κύκλο εργασιών τους, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Η απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού για το μέσο όρο του ετήσιου κύκλου εργασιών, κατά τα τελευταία τρία χρόνια σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.13 των εγγράφων του Διαγωνισμού όσο και το μέσο όρο του ετήσιου κύκλου εργασιών που αφορά στην προμήθεια παρόμοιων αγαθών με αυτά που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας προσφοράς κατά τα τρία τελευταία χρόνια σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.14 των εγγράφων του διαγωνισμού, αποτελούσαν κριτήριο ποιοτικής επιλογής και κατά ρητή πρόνοια των όρων της προσφοράς όσοι οικονομικοί φορείς δεν πληρούσαν τα κριτήρια αυτά αποκλείονταν από το διαγωνισμό.

(β) Όσον αφορά την απαίτηση της παραγράφου 2.1.13, όπως αναφέρεται πιο πάνω, οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν ως μέσο όρο του ετήσιου κύκλου εργασιών κατά τα τελευταία τρία χρόνια £4.500.000 δηλαδή £4.000 για το 2002, £4.500 για το 2003 και £5.000 για το 2004.

- (γ) Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, η παράγραφος 2.1.14 των εγγράφων του διαγωνισμού, που απαιτούσε το μέσο όρο του ετήσιου κύκλου εργασιών που αφορά στην προμήθεια παρόμοιων αγαθών με αυτά που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας προσφοράς κατά τα τελευταία τρία χρόνια που έπρεπε να ήταν τουλάχιστο ίσος με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης η οποία σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.6.1 του τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού έπρεπε να ήταν £1.800.000, οι Αιτητές δήλωσαν στην προσφορά τους ως μέσο όρο ποσό ύψους £1.166.667, δηλαδή £1.000.000 για το 2002, £1.500.000 για το 2003 και £1.000.000 για το 2004, αντί £1.800.000 που απαιτούσε ο πιο πάνω όρος των εγγράφων του διαγωνισμού.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε επίσης ότι από τα στοιχεία που υπέβαλαν οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν είχαν εντοπισθεί άλλες λεπτομέρειες που να δημιουργούσαν αμφιβολίες ή ασάφεια σχετικά με όσα αναφέρονται πιο πάνω, ούτως ώστε να ζητούσαν από αυτούς διευκρινήσεις. Σχετικά ανέφεραν ότι εφόσον από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών δεν προέκυπταν οποιεσδήποτε αμφιβολίες ή ασάφειες σχετικά με τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.1.13 και 2.1.14 των όρων του διαγωνισμού που αναφέρονται πιο πάνω, η ζήτηση διευκρινήσεων θα αλλοίωνε την αρχική προσφορά των Αιτητών και ταυτόχρονα θα παραβίαζε την Αρχή της Ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών.
- (ε) Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι επειδή η σχετική πρόνοια της παραγράφου 2.1.14 περιλαμβάνετο στα έγγραφα του διαγωνισμού για πρώτη φορά δεν ήταν σαφής, ανέφεραν ότι οι Αιτητές μπορούσαν να ζητήσουν διευκρινίσεις, όπως ζήτησαν για άλλα θέματα, πριν την υποβολή της προσφοράς τους.
5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Το επίμαχο σημείο της Παρούσας Προσφυγής είναι η παράγραφος 2.1.14 του Τόμου 3 του Διαγωνισμού αυτού η οποία αναφέρει:

Ζητούμενη πληροφορία:

Μέσος όρος του ετήσιου κύκλου εργασιών που αφορά την προμήθεια παρόμοιων αγαθών με αυτά που αποτελούν το αντικείμενο της παρούσας προσφοράς κατά τα τρία τελευταία χρόνια.

Ελάχιστη απαίτηση:

Ίση με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.6.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού η εκτιμηθείσα αξία της σύμβασης αυτής είναι £1.800.000.

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω οι Αιτητές έπρεπε να δηλώσουν μέσο όρο του κύκλου εργασιών για παρόμοιας φύσης αγαθών με αυτά της παρούσας προσφοράς £1.800.000-

- (β) Οι Αιτητές όμως, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(γ) πιο πάνω, απέτυχαν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της παραγράφου 2.1.14 όπως αναφέρεται πιο πάνω και δήλωσαν ως μέσο όρο κύκλου εργασιών £1.166.667. Το γεγονός αυτό δεν το αμφισβητούν οι Αιτητές προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι το ποσό αυτό περιλήφθηκε στην προσφορά τους από λάθος και/ή εκ παραδρομής. Σχετική είναι η αναφορά τους που γίνεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω.
- (γ) Από όσα οι Αιτητές ανέφεραν στην προσφορά τους για τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.1.13 και 2.1.14, που αναφέρονται στις παραγράφους 4(β) και 4(γ) πιο πάνω, δεν προκαλούσαν οποιαδήποτε αμφιβολία ή δημιουργούσε ασάφεια στην Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τον κύκλο εργασιών τους, κρίνουμε ότι σωστά δεν ζήτησαν από αυτούς διευκρινίσεις, γιατί στην αντίθετη περίπτωση συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έδιδε το δικαίωμα στους Αιτητές να διαφοροποιήσουν την αρχική τους προσφορά παραβιάζοντας την Αρχή της ισότητας.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού τον οποίο κρίνουμε ουσιώδη. Ταυτόχρονα βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας και η απόφαση της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.